

6 BRÄNNPUNKT

SvD söndag 26 augusti 2012

Redaktör **Lena Karvik** Webbredaktör **Carina Stensson**
Telefon 08-13 51 49 e-post brannpunkt@svd.se
svd.se/brannpunkt

➔ Mer debatt
Diskutera på
svd.se/opinion

twitter
Twitter: [SvDBrannpunkt](https://twitter.com/SvDBrannpunkt)

facebook
Facebook: [SvD Opinion](https://www.facebook.com/SvDOpinion)

PRESIDENTVALET I november avgörs vem som kommer att styra USA de närmaste fyra åren. Den sittande presidenten Barack Obama (demokrat) ställs mot utmanaren Mitt Romney (republikan). Vi bad två debattörer att redogöra för varför just "deras" kandidat bör vinna.

Vem ska leda USA?

Barack Obama

När Barack Obama vann sin historiska seger för fyra år sedan var vi amerikaner fyllda av förväntan. Obama kampanjade under ledorden "hopp" och "förändring", och längtan var stor efter en ny riktning i Washington. Under 20 år hade vi endast haft presidenter med efternamnen Bush eller Clinton, vilket var en hel livstid för förstagångsväljare. Obama och hans budskap representerade en ny start. I dag inser många av oss att förväntningarna på Obama var alltför högt ställda. Han skulle vara allt för alla och uppfylla våra delvis motstridiga mål på nolltid.

I ett negativt valklimat, som vi har i år, är det lätt att glömma just hur mycket Obama har åstadkommit – trots en motvillig kongress och skakig ekonomi. Tack vare Obama har man infört allmän sjukförsäkring i USA, tillåtit homosexuella i militären, räddat bilindustrin och dödat Usama bin Ladin – för att bara nämna några framgångar.

Alternativet med Mitt Romney som president är en ren återgång till George W Bush-tiden. Trots att Bush aldrig nämns i Romneys kampanjmaterial märks det att Romney har samma gamla idéer i nya förpackningar. Vill du avskaffa abort, se till att bara heterosexuella kan gifta sig och göra det lätt att köpa vapen är Romney kandidaten för dig. Och när det gäller miljöfrågor syns de inte alls i hans valplattform.

Gång på gång har Romney sagt att han kan styra USA åt rätt håll för att han ansvarade för företaget Bain Capital. Men den ekonomiska situation som vi har i USA går inte att jämföra med ett vinstdrivande bolag.

Dagens situation kräver omfattande lösningar och en jobbpolitik som också gynnar de fattigaste. Och även med Paul Ryan som par-

häst, har Romney inte lyckats visa några förslag som skulle lyfta de som är sjuka eller arbetslösa.

För oss amerikaner som bor utomlands skulle Romneys presidentskap vara skrämmande av ytterligare en anledning. Vi vill vara stolta över hur vår ledare och vårt land betar sig ute i världen. Ingen vill tillbaka till Bush-epoken, när rådet till resande unga amerikaner var att sy en kanadensisk flagga på ryggsäcken av säkerhetsskäl. Vi behöver en president som behärskar utrikespolitik och diplomati, egen-skaper som Obama (och hans skickliga utrikesminister Hillary Clinton) har. Som kontrast kallades Romneys europeiska turné en katastrof även av de flesta republikaner.

För alla oss som en gång ropade Obamas kampanjmotto "yes we can" är det tydligt att det finns arbete kvar att göra och att Obama bara kommit halvvägs. Men med Romney i Vita huset riskerar vi en inbromsning av alla hopp och förändringar.



ELIZABETH WALENTIN

seniorrådgivare på pr-byrå

StrandbergHaage, arbetade i Obamas valkampanj 2008

Vi behöver en president som behärskar utrikespolitik och diplomati. ”

Mitt Romney

Det främsta argumentet för Mitt Romney är att Barack Obama inte förtjänar att omväljas.

Tre skäl är för mig avgörande:

1. Obamas ekonomiska politik. Grunden i den är stora offentliga program, i förening med skattehöjningar på företagande. Det fungerar inte. Amerikanska företag sitter med kassor på cirka tre tusen miljarder dollar. De omvandlas inte till investeringar. En stor del av orsaken är den skattesmäll som väntar 2013 om Obama vinner. Obama vill höja skatten på reavinsten och på utdelning, samtidigt som USA har en bolagsskatt på 35 procent.

Den amerikanska trippelbeskattningen på familjeföretagande skulle bli bland de högsta i världen. Den nya skatten för sjukvård ska utgå även på reavinsten, mot alla försäkringsprinciper.

Icke utdelade vinster i ett familjeföretag skulle från 2013 beskattas med 43 procent, mot 15 nu. En arvs-skatt på 35 procent kan komma att återföras till 50 procent.

Varje familjeföretagare i USA tvingas fundera på att göra sig av med sitt företag innan dräpplaget kommer. Därtill ska den marginella inkomsts-katten höjas från 35 till 43 procent, plus delstats-skatt.

Obama förstår inte företaget

gandets villkor och gör stor skada för amerikansk tillväxtkraft.

2. Oansvarigt ledarskap. Barack Obama har inte på två hela år utövat det ledarskap som åvilar en president. Han har inte lyft ett finger för att göra något åt den statsskuld som skenar. När en kommission av tunga demokrater och republikaner – Bowles/Simpson – lade fram ett modigt program för att långsiktigt sanera statsfinanserna, vägrade presidenten att ge sitt stöd. I stället har han lagt all kraft på kampanj för återval. Barack Obama har deltagit i mer än dubbelt så många "fundraisers" som George W Bush inför valet 2004.

Presidenten är huvudansvarig för att USA med öppna ögon går mot en hotande statsbankrott, som också skadar framtidstron.

3. Ideologisk utsikt. Barack Obama befinner sig långt till vänster om den amerikanska mitten. Han dolde det skickligt 2008, med tal om "en ny ton i Washington". Den här gången är det klass-krig och hårda motsättningar som gäller för Obama, vilket bättre speglar hans grundsyn. Barack Obamas hela präglning och syn på politiska metoder kommer från vänstersociologen Saul Alinsky och dennes Rules for radicals.

Mitt Romney? Romney förstår företagandets villkor och är en bevisat skicklig ledare. I sociala och kulturella frågor är han i grunden öppen och tolerant. Romney är ett dugande, och inte skrämmande, alternativ till en president som bör få gå.



HANS BERGSTRÖM

f.d. chefredaktör DN, docent i statsvetenskap, bor i USA sedan 2003



FOTO: PABLO MARTINEZ MONSIVALS/AP, EVAN VUCCI/AP